

Generación de Tutela en línea No 1374048

Tutela En Línea 01 <tutelaenlinea1@deaj.ramajudicial.gov.co>

Vie 14/04/2023 12:31

Para: Recepcion Tutelas Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - Cajicá
<tutelasj01prmcajica@cendoj.ramajudicial.gov.co>; naja7722@gmail.com <naja7722@gmail.com>

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Buen día,

Oficina Judicial / Oficina de Reparto

Se ha registrado la Tutela en Línea con número 1374048

Departamento: CUNDINAMARCA.
Ciudad: CAJICA

Accionante: NATALIA NORATTO JAIMES Identificado con documento: 1070004588
Correo Electrónico Accionante : naja7722@gmail.com
Teléfono del accionante : 3017868508
Tipo de discapacidad : NO APLICA

Accionado/s:

Persona Jurídico: ALCALDIA MUNICIPAL DE CAJICA- Nit: 8999994650,

Correo Electrónico: contactenos-pqrs@cajica.gov.co

Dirección:

Teléfono:

Persona Jurídico: SECRETARIA DE PLANEACION CAJICA - Nit: 8999994650,

Correo Electrónico: contactenos-pqrs@cajica.gov.co

Dirección:

Teléfono:

Medida Provisional: NO

Derechos:

DERECHO DE PETICIÓN,

Descargue los archivos de este tramite de tutela aqui:

[Archivo](#)

Cordialmente,


Consejo Superior de la Judicatura - Rama Judicial Nota Importante:

Enviado desde una dirección de correo electrónico utilizado exclusivamente para notificación el cual no acepta respuestas.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

tarjeta profesional 221719 C.S. J.pdf

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
NATALIA
APELLIDOS:
NORATTO JAIMES

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
RICARDO H. MONROY CHURCH

UNIVERSIDAD:
MILITAR NUEVA GRANADA
FECHA DE GRADO:
01 oct 2012
CEDULA:
1.070.004.588
FECHA DE EMISION:
29 oct 2012
CONSEJO SECCIONAL:
CUNDINAMARCA
TARJETA N°:
221719

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

Cajicá – Cundinamarca, 14 de abril de 2023.

Señores

JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES DE CAJICÀ - (REPARTO)

Carrera : Cra. 7 #1-104 Barrio Centro

Teléfono : 601-8662835

Correos electrónicos: j01prmcajica@cendoj.ramajudicial.gov.co

j02prmcajica@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

E.S.D

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA

ACCIONANTE: CARLOS HERNAN MENDIETA CAMARGO

ACCIONADOS : CESAR AUGUSTO CRUZ GONZALEZ - **SECRETARIO DE PLANEACIÓN**

VINCULADO: FABIO HERNAN RAMIREZ RODRIGUEZ- **ALCALDE MUNICIPAL DE CAJICA**

NATALIA NORATTO JAIMES, mayor de edad, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1070004588 de Cajicá y portadora de la tarjeta profesional No. 221714 del C.S.J de la judicatura, actuando como apoderada del señor **CARLOS HERNAN MENDIETA CAMARGO**, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.250.417 expedida en Bogotá D.C, conforme las facultades conferidas en el poder otorgado , me dirijo a usted a fin de interponer acción de tutela, para que se emita respuesta de fondo a mi poderdante frente al derecho de petición que interpusiera en fecha 10 de marzo de 2023, ante el señor **CESAR AUGUSTO CRUZ GONZALEZ**, en su calidad de Secretario de Planeación Municipal, quien ha vulnerado el artículo 23º de la constitución política al no haber contestado este derecho de petición en interés particular , la presente acción constitucional la interpongo, con fundamento en los siguientes ;

I. HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA

1. En fecha 21 de mayo de 2020, mediante la asesoría profesional del arquitecto **NELSON RICARDO GANTIVA SANCHEZ**, se radicó ante la Secretaría de Planeación Municipal la solicitud de **LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN, MODALIDAD OBRA NUEVA, COMERCIO TIPO III**, bajo el número de radicado 25126-0-20-0101, respecto del predio ubicado en el kilómetro 15+975 (puente peatonal) de la VEREDA CHUNTAME <le esta municipalidad y que se identifica como: "LOTE «EL SAUCO» con matrícula inmobiliaria N° 176-84769 y ficha catastral N° 00-00-0002-2475-000, con un área de 19.364,66 m2', de propiedad de CARLOS HERNÁN MENDIETA CAMARGO, identificado con cédula de ciudadanía N° 39.250.417, MARINA CRUZ MORENO, identificada con cédula de ciudadanía N° 39.520.697 y EFRÉN DE JESÚS CARDONA ROJAS identificado con cédula de ciudadanía N° 70.101.424. Linderos así.' NORTE: 47.30 M con Leonor Rodríguez, SUR: 46.47 M con Carlos Mendieta y Ricardo Patiño, ORIENTE: 81.00 M con INC, y OCCIDENTE: 84,83 M

con Marina Cruz, Marcela Bohórquez y Carlos Mendieta, según escritura pública N° 596 de 2008 de la Notaría Única de Cajicá

2. La solicitud fue recibida y tramitada por la Secretaría de Planeación, a través de la Dirección de Desarrollo Territorial, la cual mediante la Resolución No, NEG 122 del 18 de mayo de 2021, procede a negar la concesión de la licencia solicitada. Ello en razón a que, de conformidad a lo previsto en los artículos 2.2.2.1.3 y 2.2.2.2.6 del Decreto 1077 de 2015, la clasificación agrológica del inmueble impide otorgar licencias o autorizaciones para actividades industriales en este tipo de bienes.
3. En fecha 31 de mayo de 2021, mi poderdante interpone el recurso de reposición y en subsidio apelación contra la resolución No, NEG 122 del 18 de mayo del 2021, así las cosas, en fecha 23 de junio de 2021, el Secretario de Planeación emite la Resolución No. 223 de 2021, en la que se resuelve el recurso de reposición, negando su prosperidad y concediendo el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.
4. Mediante la Resolución No, 298 de julio 13 de 2021, el señor FABIO HERNAN RAMIREZ RODRIGUEZ, en su calidad alcalde municipal de Cajicá, resuelve el recurso de apelación, confirmando en su integralidad la Resolución No, NEG 122 del 18 de mayo de 2021, proferida por la Secretaría de Planeación municipal, **"POR LA CUAL SE NIEGA UNA SOLICITUD DE CONSTRUCCIÓN, MODALIDAD OBRA NUEVA, COMERCIO TIPO III LOTE «EL SAUCO»**, ubicado en el kilómetro 15 +975 (puente peatonal) de la vereda chuntame del Municipio de Cajicá.
5. Entre los argumentos que expone la administración municipal para al resolver el recurso de apelación de forma adversa a mi representado, sobresale las que citare a continuación ; "**(....) Que, en consecuencia, para el caso de la "clasificación de tierras por su capacidad de uso" es el IGAC quien adelanta este procedimiento y realiza el levantamiento² del cual la autoridad de licencias únicamente verifica la condición. De manera que incluso si se hace uso de la facultad consagrada en el Artículo 2.2.6.1.2.2.5 del Decreto 1077 de 2015, para el caso de la Secretaría de Planeación, su competencia solamente radicaría en> solicitar el estado del levantamiento (que bien se puede consultar en los servicios en línea). (.....) "**
- " (.....) El recurrente afirma que la actual capacidad agrológica del inmueble no es relevante y que puede acreditarse con una experticia o concepto emitido por autoridades ambientales o de geografía. Hecho que, por un lado, ni siquiera fue acreditado por el solicitante, y, por el otro, no puede reemplazar las condiciones jurídicas y procesales vigentes. En efecto, contrario a lo indicado por el solicitante, **si su intención es el cambio de la clasificación de la capacidad agrológica, lo más lógico es que adelante los trámites respectivos ante el IGAC y, una vez obtenga dicha declaración, proceda a interponer nuevamente su solicitud de licencia. En todo caso, en el eventual nuevo procedimiento de expedición de licencias, la autoridad local nuevamente analizará todas y cada una de las condiciones que rodean el bien y su armonía con el ordenamiento jurídico, siendo viable incluso su negativa.(.....)**
6. Es así como teniendo en cuenta los argumentos precitados y contenidos en la resolución No, 298 de julio 13 de 2021, mi poderdante acude ante el IGAC, a fin de solicitar se realice una comprobación agrológica en el predio **EL SAUCO» con matrícula inmobiliaria N° 176-84769 y ficha catastral N° 00-00-0002-2475-000, con un área de 19.364,66 m2**, ubicado

en el kilómetro 15 +975 (puente peatonal) de la vereda Chuntame del municipio de Cajicá, respuesta que es tramitada y resuelta por el IGAC mediante informe No.2430SA-2023-0000151-EE-001 de fecha siete (07) de marzo del 2023.

7. Una vez mi poderdante cuenta con la respuesta emitida por el IGAC acerca de la comprobación agrologica del predio **EL SAUCO» con matrícula inmobiliaria N° 176-84769 y ficha catastral N° 00-00-0002-2475-000, con un área de 19.364,66 m2,** ubicado en el kilómetro 15 +975 (puente peatonal) de la vereda Chuntame del municipio de Cajicá, mediante derecho de petición que radicara en fecha diez (10) de marzo de 2023, ante el señor **CESAR AUGUSTO CRUZ GONZALEZ**, en su calidad de Secretario de Planeación Municipal, procede a solicitar la desafectación del predio " El Sauco", adjuntando como prueba el informe de clases agrologicas No.2430SA-2023-0000151-EE-001 de fecha siete (07) de marzo del 2023 expedido por el IGAC.
8. Como puede evidenciarse el derecho de petición , interpuesto por el accionante señor Carlos Hernán Mendieta Camargo, cuenta con un sello de recibido por parte de la alcaldía municipal de Cajicá con fecha diez (10) de marzo de 2023, habiendo transcurrido veintitrés (23) hábiles desde que se realizara la petición, tiempo que excede el término que la ley establece para dar contestación a un derecho de petición , la administración municipal de Cajicá no ha emitido respuesta a la petición elevada. Por mi poderdante.

Así mismo me permito manifestar al honorable juez de tutela, que el señor Secretario de Planeación Municipal, inobservo lo preceptuado en los términos del parágrafo único del artículo 14 de la ley 1437 de 2011 el cual citare :

«Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.»

Es decir al señor Carlos Hernán Mendieta Camargo, la Secretaria de Planeación administración municipal de Cajicà, no le informo las razones por las cuales ha dado tramite a su derecho de petición , extendiéndose el descuido aún más por parte de la entidad al no solicitar una prórroga al peticionario para darle trámite a su petición.

Así mismo al dejar de contestar la petición realizada por mi poderdante, la Secretaria de Planeación de Cajicà, le está negando la posibilidad al accionante para presentar de nuevo su solicitud de licencia en tanto el concepto emitido por el IGAC, ajusta la capacidad de uso en el predio lo que permite desafectación y eventual desarrollo para actividades de comercio tipo III , situación que pretende desconocer esta secretaria.

II FUNDAMENTOS DE DERECHO

De conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política de 1991, toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas ante las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener una pronta resolución. Tal derecho permite hacer efectivos otros derechos de rango constitucional, por lo que ha sido considerado por la jurisprudencia como un derecho

de tipo instrumental, en tanto que es uno de los mecanismos de participación más importantes para la ciudadanía, pues es el principal medio que tiene para exigir a las autoridades el cumplimiento de sus deberes.

El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que "(...) *dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado*". En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones: "(i) *la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario*".

El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que "***los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho***".

El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: "***(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente***". En esa dirección, este Tribunal ha sostenido "***que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva***".

El tercer elemento se refiere a dos supuestos. En primer lugar, (i) a la oportuna resolución de la petición que implica dar respuesta dentro del término legal establecido para ello. Al respecto, la Ley 1755 de 2015 en el artículo 14 fijó el lapso para resolver las distintas modalidades de peticiones. De dicha norma se desprende que el término general para resolver solicitudes respetuosas es de 15 días hábiles, contados desde la recepción de la solicitud. La ausencia de respuesta en dicho lapso vulnera el derecho de petición. En segundo lugar, al deber de notificar que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la

resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho. En ese sentido, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “[e]l ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente” y, en esa dirección, “[l]a notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011”

Es decir para el caso que nos ocupa el derecho de petición interpuesto por mi poderdante señor Carlos Hernán Mendieta Camargo, ante la Secretaria de Planeación Municipal, fue presentado en fecha 10 de marzo de 2023, comenzado a contarse para su trámite y respuesta el día siguiente hábil es decir a partir de fecha 11 de marzo de 2023, así las cosas y conforme lo establecido en el artículo 13 y 14 en el CPCA, los quince (15) días con que goza Secretaria de Planeación adscrita a la administración municipal de Cajicá- vencieron el día 31 de marzo de 2023, sin que la Secretaria de Planeación durante este tiempo se pronunciara o notificara al peticionario sobre las situaciones que generaron la no contestación en los plazos establecidos por la ley, así mismo dentro de este trámite no se ha manifestado la secretaria de planeación sobre las situaciones que pudieran generar una prórroga en el término que la ley establece para contestar la petición, es decir al día 14 de abril de 2023 fecha en la que se interpone la presente acción de tutela, el derecho de petición objeto de amparo constitucional esta vencido con un plazo que superaba los veintitrés (23) días hábiles y que no están amparados en ninguna causal de prórroga excepcional.

III PETICION

- I. Solicitó al Honorable Señor Juez de Conocimiento, tener en cuenta los planteamientos plasmados en el presente escrito y en consecuencia, AMPARAR mediante vía de acción de tutela, el derecho fundamental de petición a favor del señor Carlos Hernán Mendieta Camargo, ordenando a Alcaldía Municipal – Secretaria de Planeación, proceda a contestar de fondo la petición interpuesta en fecha 10 de marzo de 2023, donde se solicita la desafectación del predio “El Sauco”, conforme lo expresa el informe de clases agrologicas No.2430SA-2023-0000151-EE-001 de fecha siete (07) de marzo del 2023 expedido por el IGAC.
- II. Se vincule al señor alcalde municipal de Cajicá a fin de que proceda a explicar cuál es el protocolo que se está implementando dentro de la secretaria de Planeación, para la recepción y tramite de los derechos de petición y la razón por la trascurrido veintitrés (23) hábiles no se le ha dado tramite a esta petición.

IV JURAMENTO

Bajo la gravedad de juramento manifiesto que no he promovido acción de tutela alguna por los mismos hechos ante otra autoridad judicial.

V. PRUEBAS

Documentales:

- I. Copia del derecho de petición radicado por el señor Carlos Hernán Mendieta Camargo, el cual fuera sellado con fecha de recibido de 10 de marzo de 2023 por parte de la alcaldía de Cajicá- Planeación.
- II. Copia del informe de clases agrologicas realizada sobre el predio "El Sauco" No.2430SA-2023-0000151-EE-001 de fecha siete (07) de marzo de 2023, expedido por el IGAC.

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor suscrito por mi mandante para que lo represente dentro de este acción de tutela.

NOTIFICACIONES

APODERADA

Recibo Notificaciones en la dirección de domicilio profesional registrada : Carrera 8 No. 6-50 , OFC. PISO 1, CAJICA - Cajicá- Cundinamarca.

Autorizo las notificaciones electrónicas a la siguiente dirección de correo : E- mail: naja7722@gmail.com

Teléfono: 3017868508

Del señor Juez, con mi acostumbrado y debido respeto.

Atentamente.



NATALIA NORATTO JAIMES

C.C. No. 1.070.004.588 expedida en Cajicá
T.P. No. 221.719 del C. S de la J.

Señores

JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES DE CAJICÁ - (REPARTO)
E.S.D

Tipo de proceso: Acción de Tutela por Violación al Derecho Fundamental de Petición.
Referencia: Poder Especial.


CARLOS HERNAN MENDIETA CAMARGO, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.250.417 expedida en Bogotá D.C, me permito manifestarle que por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **NATALIA NORATTO JAIMES**, mayor de edad, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1070004588 de Cajicá y portadora de la tarjeta profesional No. 221714 del C.S.J de la judicatura, para que interponga ante su despacho acción de tutela por la violación del derecho de petición, contra la Secretaria de Planeación Municipal y en su calidad de vinculado el señor alcalde municipal de Cajicá, lo anterior en razón a que no se dio respuesta al derecho de petición que interpusiera en fecha 10 de marzo de 2023 ante la administración municipal, cuyo objeto pretende la desafectación agrologica del predio "El Sauco" del cual soy propietario.

En consecuencia, mi apoderada queda facultada para formular la Acción de Tutela, tramitarla y llevarla hasta su terminación en primera instancia, segunda instancia, e inclusive insistencia de revisión por ante la Sala de Revisión de la Honorable Corte Constitucional, por la flagrante, reiterada y sostenida vulneración de mis derechos.

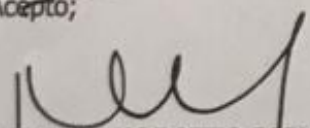
Mi apoderada, además de las facultades expresamente consagradas en el artículo 70 del Código de Procedimiento Civil de Colombia vigente, está plenamente facultado para: Conciliar, recibir, firmar en mi nombre, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, denunciar, cobrar, reclamar sus honorarios profesionales a quien corresponda, proponer incidentes, solicitar y aportar pruebas, pedir investigaciones, exigir el reconocimiento y pago de perjuicios materiales y morales; en general, podrá realizar todos aquellos actos y diligencias absolutamente necesarios para el cumplimiento de su gestión.

Conforme lo anterior solicito se le reconozca personería jurídica para actuar a mi apoderada.

Atentamente,


CARLOS HERNAN MENDIETA CAMARGO,
C.C No. 19.250.417 expedida en Bogotá D.C
Propietario del predio

Acepto;

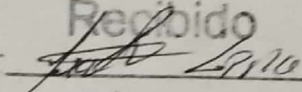

NATALIA NORATTO JAIMES,
C.C No. 1070004588 de Cajicá
Tarjeta Profesional No. 221714 del C.S.J

Notaría Unica del Círculo de Cajicá (Cund.)	
PODER ESPECIAL Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012	
Ante la Notaría Unica del Círculo de Cajicá - Cundinamarca compareció:	
MENDIETA CAMARGO CARLOS HERNAN	
Identificado con C.C. 19250417	
Y declaro que la firma que aparece en el presente documento es suya y que su contenido es cierto. Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.	
Cajica - Cund. 2023-04-11 10:51:04	
X	
FIRMA	
NC	CIRA EUGENIA MORALES RIVEROS NOTARIA UNICA DE CAJICA



Bogotá D.C., 09 de Abril de 2023

ALCALDIA DE CAJICÁ
Planeación

Recibido
Por: 
Hoy: 10 MAR 2023
10

Doctor

CESAR CRUZ

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

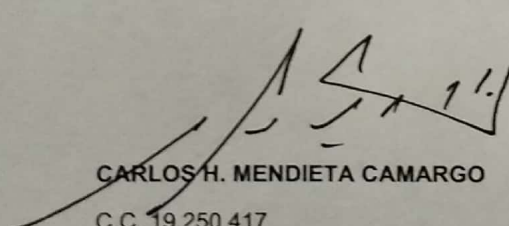
Cajicá

REF: SOLICITUD DESAFECTACIÓN CARTOGRÁFICA IGAC.-

Por medio de la presente me permito solicitar a usted, la desafectación cartográfica del **IGAC**, del predio EL SAUCO, que según oficio adjunto con radicado No. 2430SA-2023-0000151-EE-001, con numero de caso 608688 de fecha 07-03-2023, emanado por **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI-IGAC**, se encuentra en capacidad agrologica 4 Ha-2, concluyendo que el predio identificado con la cedula catastral No. 25126000000000022750000000 podrá ser desarrollado.

Agradezco su gentil colaboración,

Cordialmente


CARLOS H. MENDIETA CAMARGO

C.C. 19.250.417

Email: carloshmendieta@gmail.com

Cel: 321 9191979



GOBIERNO DE COLOMBIA

IGAC
INSTITUTO GEOGRÁFICO
AGUSTÍN CODAZZI



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado N°: 2430SA-2023-0000151-EE-001
No. Caso: 608688
Fecha: 07-03-2023 07:15:37
TRD:
Rad. Padre:

Señor
CARLOS HERNÁN MENDIETA CAMARGO
Calle 166 no9-15 apto 203 torre6
Bogotá, D.C., Colombia
carloshmendieta@gmail.com

ASUNTO: Información de Clases Agrológicas

Cordial saludo:

Se realizó comprobación de la clasificación agrológica del predio con cédula catastral No. 2512600000000000224750000000, localizado en el municipio de Cajicá, departamento de Cundinamarca.

De acuerdo con los resultados de la comprobación se realizaron ajustes en la capacidad de uso del predio. Se hace entrega de la Información de Clases Agrológicas vigente para el predio relacionado.

Cordialmente,

RICARDO FABIAN SIACHOQUE BERNAL
SUBDIRECTOR TÉCNICO
Subdirección de Agrología

Proyectó: DIEGO ENRIQUE NIETO CRUZ

Elaboró: DIEGO ENRIQUE NIETO CRUZ

Adjuntos: 2512600000000000224750000000.pdf(1), Informacion_de_clases_agrologicas_22475.doc(1)

BOGOTÁ D.C. - CARRERA 30 N°48-51
Servicio al Ciudadano: 6016531888
contactenos@igac.gov.co
www.igac.gov.co



INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI
SEDE CENTRAL

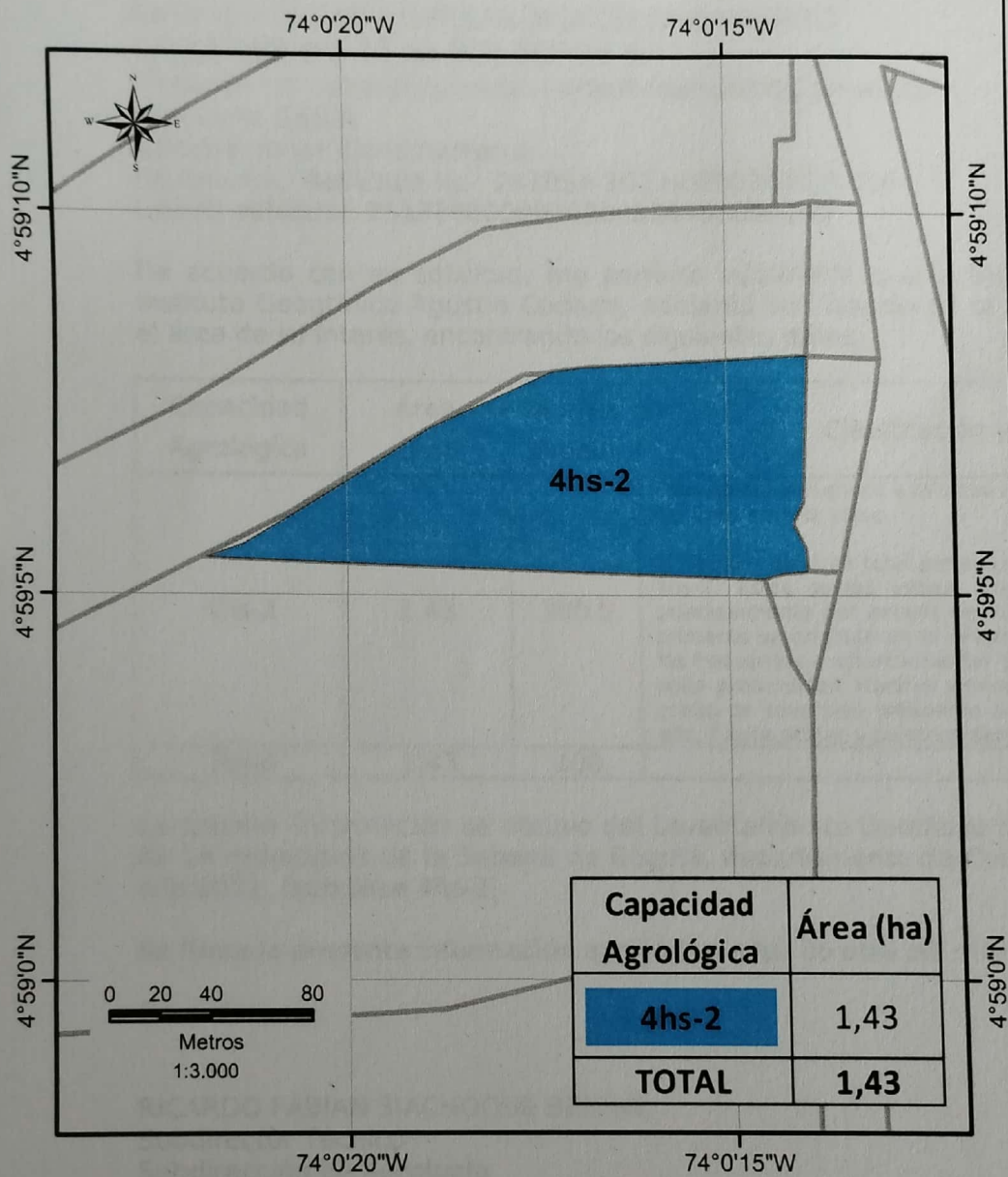


SUBDIRECCIÓN DE AGROLOGÍA

INFORMACIÓN DE CLASES AGROLÓGICAS

Pedio: 2512600000000000224750000000

Municipio de Cajicá, Departamento de Cundinamarca



Escala de ajuste de Clases Agrológicas: 1:10.000 Escala de presentación predio: 1:3.000

